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**Registro Histórico de Cambios en el Documento**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Código** | **Fecha** | **Elaboró** | **Revisó** | **Descripción Cambio** | **Versión** |
|  | **21/04/2021** | ***Lucas Bohórquez Naranjo*** |  | **Documento Inicial** | **0.5** |
|  |  |  |  |  |  |

**Lista de Chequeo – Casos de Uso**

La respuesta (Rta.) puede ser **Si** (cuando cumple), **No** (cuando no cumple) o N.A. (no aplica). Si la respuesta es No, se debe escribir una breve descripción del error (o errores) encontrados.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pregunta** | **¿Sí o No?** | **Descripción del error**  **(cuando la respuesta es: No)** |

**Correctos**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ¿El caso de uso tiene un nombre significativo, que indica la funcionalidad que ofrece | SI |  |
| ¿el nombre del caso de uso es único y es entendido por los interesados? | SI |  |
| ¿El caso de uso está dentro del alcance definido para el sistema? | SI |  |
| ¿Las precondiciones están expresadas como condiciones válidas para el sistema ANTES de ejecutar el caso de uso? | SI |  |
| ¿Las poscondiciones están expresadas como condiciones válidas que se cumplen DESPUÉS de ejecutar el caso de uso? | SI |  |

**Completos**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ¿La especificación tiene: identificador, nombre, descripción, precondiciones, poscondiciones, ¿flujo normal de eventos y flujos alternos o excepciones? | SI |  |
| ¿Se definen concretamente los datos de entrada que se necesitan en el caso de uso? | NO |  |
| ¿Se define concretamente la información de salida que debe proporcionar el sistema? | NO |  |
| ¿Se definen de manera concreta las validaciones que se deben realizar? | NO |  |
| ¿Se definen los cálculos o procedimientos que debe efectuar el sistema? | SI |  |
| ¿Se han incluido los posibles errores o excepciones que se pueden presentar? | NO |  |
| ¿Cada flujo alterno (o excepción) tiene **todas** las acciones que realiza (es decir, que no tenga solo una descripción del error)? | NO |  |
| ¿En el flujo normal de eventos del caso base aparece la referencia al caso de uso incluido? | SI |  |
| ¿En el flujo alterno o excepción está claramente definido el punto de extensión a otro caso de uso? | NO |  |

**Claros (No ambiguos)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ¿El caso de uso puede ser entendido por el usuario del sistema? | SI |  |
| ¿Están identificadas claramente las acciones que realizan los actores y las que realiza el sistema? | SI |  |
| ¿Se hace claridad en las validaciones y no se dejan genéricas? (Por ejemplo, **no** se tiene algo como: “se valida que los datos sean correctos”) | NO |  |
| ¿Cada flujo alterno y excepción indica de dónde se deriva del flujo normal y al finalizar las acciones, dónde continúa o si termina el caso de uso?? | SI |  |

**Otros**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ¿El lenguaje está orientado a términos del negocio y no a términos de software?  (**No** se recomienda usar términos como “checkbox”, “base de datos”, “protocolo de comunicación”, etc.) | SI |  |
| ¿La especificación está escrita sin errores ortográficos ni gramaticales? | SI |  |

.